

### Návrh

**na prodej pozemků parc. č. 3118/17, parc. č. 3118/18, parc. č. 3118/19 – zastavěné plochy a nádvoří, parc. č. 3118/16 – zastavěná plocha a nádvoří /společný dvůr/ a parc. č. 3126/19 – ostatní plocha /zeleň/ dle vymezeného celku č. 232 v k. ú. Strašnice vlastníkům jednotek zapsaným na LV č. 3764 v k. ú. Strašnice /Společenství vlastníků jednotek Krupská 1748, 1749 a 1750, Praha 10, IČO 016 19 764/**

### Důvod předložení:

§ 89 odst. 2 písm. e) zák. č. 131/2000 Sb., o hl. m. Praze, v platném znění  
Zásady pro prodej pozemků souvisejících s I. – XII. etapou privatizace, schválené usnesením č. 11/15/2016 ZMČ Praha 10 dne 17. 6. 2016  
Usnesení RMČ Praha 10 č. 178 ze dne 12. 3. 2019

### Obsah:

- I. Návrh usnesení ZMČ
- II. Důvodová zpráva
- III. Přílohy: č. 1 - Katalogový list
  - č. 2 - Katastrální mapa
  - č. 3 - Stanovisko KÚR ze dne 2. 9. 2009
  - č. 4 - Žádost SVJ Krupská 1748, 1749 a 1750, Praha 10 ze dne 10. 5. 2017
  - č. 5 - Dopis OMP ze dne 5. 6. 2017
  - č. 6 - GP č. 4269-34/2018 ze dne 11. 4. 2018
  - č. 7 - Souhlas OST dne 5. 12. 2018
  - č. 8 - Cenová mapa hl. m. Prahy pro rok 2004
  - č. 9 - Informace o pozemcích
  - č. 10 - Rozhodnutí SPÚ ze dne 17. 12. 2007
  - č. 11 - Rozsudek Městského soudu v Praze
  - č. 12 - Zápis KMN ze dne 28. 1. 2019

### Předkládá:

Ing. Petr Beneš, místostarosta

### Zpracovala:

Zdeňka Kohoutková, odbor majetkoprávní

# Městská část Praha 10

## ZASTUPITELSTVO MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 10

### Návrh usnesení

Zastupitelstva městské části Praha 10

číslo

ze dne 25. 3. 2019

**k návrhu na prodej pozemků parc. č. 3118/17, parc. č. 3118/18, parc. č. 3118/19 – zastavěné plochy a nádvoří, parc. č. 3118/6 – zastavěná plocha a nádvoří /společný dvůr/ a parc. č. 3126/19 – ostatní plocha /zeleň/ dle vymezeného celku č. 232 v k. ú. Strašnice vlastníkům jednotek zapsaným na LV č. 3764 v k. ú. Strašnice /Společenství vlastníků jednotek Krupská 1748, 1749 a 1750, Praha 10, IČO 016 19 764/**

Zastupitelstvo městské části Praha 10

### I. schvaluje

- a) prodej pozemků parc. č. 3118/17, parc. č. 3118/18, parc. č. 3118/19 – zastavěné plochy a nádvoří, parc. č. 3118/6 – zastavěná plocha a nádvoří /společný dvůr/ a parc. č. 3126/19 – ostatní plocha /zeleň/ dle vymezeného celku č. 232 v k. ú. Strašnice vlastníkům jednotek zapsaným na LV č. 3764 v k. ú. Strašnice /Společenství vlastníků jednotek Krupská 1748, 1749 a 1750, Praha 10, IČO 016 19 764/ dle „Zásad pro prodej pozemků souvisejících s I. – XII. etapou privatizace“ za celkovou kupní cenu ve výši 1 642 730 Kč
- b) uzavření kupní smlouvy na prodej pozemků parc. č. 3118/17, parc. č. 3118/18, parc. č. 3118/19 – zastavěné plochy a nádvoří, parc. č. 3118/6 – zastavěná plocha a nádvoří /společný dvůr/ a parc. č. 3126/19 – ostatní plocha /zeleň/ dle vymezeného celku č. 232 v k. ú. Strašnice vlastníkům jednotek zapsaným na LV č. 3764 v k. ú. Strašnice /Společenství vlastníků jednotek Krupská 1748, 1749 a 1750, Praha 10, IČO 016 19 764/ dle „Zásad pro prodej pozemků souvisejících s I. – XII. etapou privatizace“ za celkovou kupní cenu ve výši 1 642 730 Kč

### II. ukládá

#### 1. Radě MČ Praha 10

1. 1. zajistit podepsání kupní smlouvy s vlastníky jednotek zapsanými na LV č. 3764 v k. ú. Strašnice dle bodu I. tohoto usnesení

Termín: 31. 12. 2019

Předkladatel: Ing. Beneš, místostarosta

Číslo tisku: P10-014949/2019

## Důvodová zpráva

MČ Praha 10 odprodala, v rámci privatizace budovu č. p. 1748, č. p. 1749 a č. p. 1750 v k. ú. Strašnice, v souladu s kupní smlouvou ze dne 1. 6. 1999 s právními účinky vkladu do katastru nemovitostí dne 15. 6. 1999. Současně s citovanou kupní smlouvou byla dne 1. 6. 1999 uzavřena smlouva o nájmu pozemků parc. č. 3118/16, parc. č. 3118/17 a parc. č. 3118/18 a 3118/19 - zastavěná plocha a nádvoří v k. ú. Strašnice.

Na nájmu pozemků nevázne pohledávka.

**Výše uvedené pozemky byly vymezeny do celku č. 232 znázorněné v katalogovém listě ze dne 25. 11. 2009 s uvedením ceny za m<sup>2</sup> dle cenové mapy hl. m. Prahy stavebních pozemků v roce 2009 ve výši 3 000 Kč/m<sup>2</sup>. Předmětné pozemky jsou prodávány v souladu se „Zásadami pro prodej pozemků souvisejících s I. – XII. etapou privatizace“, a to zastavěné pozemky dle cenové mapy hl. m. Prahy platné v roce 2004 za cenu ve výši 1 510 Kč/m<sup>2</sup> a související plochy: společný dvůr a zeleň jsou prodávány za cenu 250 Kč/m<sup>2</sup>.**

Součástí vymezeného celku č. 232 jsou následující pozemky v k. ú. Strašnice :

### Zastavěná plocha

- parcelní č. 3118/17- zastavěná plocha a nádvoří
- parcelní č. 3118/18- zastavěná plocha a nádvoří
- parcelní č. 3118/19- zastavěná plocha a nádvoří

### Související plocha

- parcelní č. 3118/16- zastavěná plocha a nádvoří/společný dvůr
- parcelní č. 3126/19- ostatní plocha/zeleň o výměře 440 m<sup>2</sup> dle geometrického plánu č. 4269-34/2018, který vznikl oddělením z pozemku parc. č. 3126/4 v k. ú. Strašnice

Přehled vymezeného celku, včetně cen:

Katastrální území	Složení celku	Druh pozemku	Využití pozemku	Parcela číslo	Výměra (m <sup>2</sup> )	Jednotková cena(Kč/m <sup>2</sup> )	Cena
Strašnice	zastavěné plochy	zastavěná plocha a nádvoří	budova č. p.1748	3118/17	329	1 510	496 790 Kč
		zastavěná plocha a nádvoří	budova č. p.1749	3118/18	388	1 510	585 880 Kč
		zastavěná plocha a nádvoří	budova č. p.1750	3118/19	231	1 510	348 810 Kč
	související plochy	zastavěná plocha a nádvoří	společný dvůr	3118/16	405	250	101 250 Kč
GP 4269-34/2018		ostatní plocha	zeleň	3126/19	440	250	110 000 Kč
		<b>CENA CELKEM:</b>					<b>1 642 730 Kč</b>

Prodejem výše uvedených pozemků dojde ke scelení pozemků vymezených v celku č. 232. Cena se řídí „Zásadami pro prodej pozemků souvisejících s I. – XII. etapou privatizace“ v aktuálním znění dle usnesení ZMČ Praha 10 č. 11/15/2016 ze dne 17. 6. 2016.

Odůvodnění odchylky od ceny obvyklé  
dle ustanovení § 36 odst. 2 zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze

MČ Praha 10 prodala bytové domy družstvům v rámci I. – XII. dávky privatizace převážně v letech 1993 až 1998. Pozemky zastavěné a související, jež zůstaly ve správě MČ Praha 10, byly družstvům dány do nájmu a následně byl schválen obecný způsob jejich budoucího prodeje:

V roce 2007 schválilo ZMČ Praha 10 usnesením č. 4/23/2007 ze dne 25. 9. 2007 „*Zásady pro prodej pozemků souvisejících s I. – XII. etapou privatizace*“, na základě kterých bylo přistoupeno k prodeji souborů pozemků zastavěných zprivatizovanými domy ve vlastnictví družstev, později vlastníků jednotek a pozemků funkčně souvisejících s těmito domy, dle těchto Zásad označených jako pozemkové celky. **Cena souvisejících pozemků je stanovena ve výši 250 Kč/m<sup>2</sup>, pozemky zastavěné jsou prodávány dle cenové mapy hl. m. Prahy platné v roce 2004.**

Přestože Zásady byly následně několikrát měněny, shora **uvedený způsob pro stanovení ceny je ze strany MČ Praha 10 stále dodržován** a je tedy nepřetržitě součástí Zásad až do současnosti.

Bytové družstvo – dům Krupská 1748, 1749 a 1750 podalo 1. žádost o odkoupení pozemků vymezených v celku č. 232 dne 8. 11. 2007, a následně 7. 2. 2008, 21. 12. 2011, a poté jako Společenství vlastníků jednotek Krupská 1748, 1749 a 1750, Praha 10 dne 10. 5. 2017 (Příloha č. 4). Přestože Pozemkový úřad pro Prahu vydal rozhodnutí o nevydání pozemku dle PK parc. č. 3126 v k. ú. Strašnice ze dne 17. 12. 2007 (Příloha č. 10), žalobce Mgr. Václav Salač rozhodnutí Pozemkového úřadu pro Prahu napadl.

Žaloba pana Salače byla postupně v plném rozsahu zamítnuta. Relevantní je rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 24. 10. 2012, č.j. 11 C 75/2008-231, a to výrok II. a III. Těmito výroky bylo jednak řízení ohledně části pozemků zastaveno a částečně byla žaloba zamítnuta. Dále je důležitý rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 3. 10. 2016, č.j. 11 C 75/2008-446, a to pokud jde o věc samou výrok I. Tímto výrokiem byla žaloba ve zbytku zamítnuta. Dále je důležitý rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 25. 5. 2017, č.j. 24 Co 9/2017-491 a 24 Co 76/2017 (Příloha č. 11). Tímto rozsudkem Městský soud v Praze potvrdil zamítavý výrok I. předcházejícího rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 3. 10. 2016, č.j. 11 C 75/2008-446 (ve znění doplňujícího rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 stejného č.j. ze dne 16. 11. 2016). Zbývalo rozhodnout o části pozemku parc. č. 3126 o výměře 559 m<sup>2</sup> (dle PK části parc. č. 3126, dle KN části parc. č. 3126/2). O této části (po ujasnění výměr se jednalo pouze o část tohoto pozemku o výměře 26 m<sup>2</sup>) bylo rozhodnuto rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 3. 10. 2016, č.j. 11 C 75/2008-446 (ve znění doplňujícího rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 stejného č.j. ze dne 16. 11. 2016). Tím je řízení ve věci samé skončeno, pouze byla vydávána pouze rozhodnutí ve formě usnesení o nákladech řízení, tato se však MČ 10 netýkají, protože MČ 10 nebyla uložena žádná povinnost platit jakékoliv náklady řízení na straně jedné a na straně druhé však žádné náklady MČ 10 přiznány nebyly.

**Záměr na prodej vymezených pozemků celku č. 232 byl zveřejněn od 31. 1. 2019 do 18. 2. 2019.**

**Prodej pozemků z vymezeného celku č. 232 byl odsouhlasen KÚR dne 2. 9. 2009.**

**OMP: Doporučuje prodej pozemků dle „Zásad“.**

**KMN: komise souhlasí s prodejem pozemků pouze dle „Zásad“.**

**Předkládaný materiál byl projednán v RMČ Praha 10 dne 12. 3. 2019, usnesení č. 178.**

## PRIVATIZACE DO 2003 - PRODEJ POZEMKŮ

MČ PRAHA 10

CELEK č. 232

25. 11. 2009

KATASTRÁLNÍ ÚZEMÍ

Strašnice

VLASTNÍK DOMU

Bytové družstvo – dům Krupská 1748, 1749 a 1750

ČÍSLO POPISNÁ

1748, 1749, 1750

DOTČENÉ POZEMKY

3118/16, 3118/17, 3118/18, 3118/19, 3126/4

DÁVKA PRIVATIZACE

R



SITUACE M 1:1000

NÁVRH CENY

	m <sup>2</sup>	Kč/m <sup>2</sup>	celkem Kč
Zastavěná plocha	940	3 000,-	2 820 000,-
Související plocha	806	250,-	201 500,-
Celek č. 232	1 746	---	3 021 500,-

## CELEK č. 232

strana 2

## POZNÁMKA, KOMENTÁŘ

Je provedeno oddělení částí pozemků parc. č. 3118/16 a 3126/4, k.ú. Strašnice dle GP č. 2998-168/2009.

Pozemek parc. č. 3126/4, k. ú. Strašnice je v současné době zapsán na LV pro ČR – IROP. Takto vymezený celek předpokládá vyřešení vlastnického práva ve prospěch MČ Praha 10 alespoň v rozsahu oddělované části. U pozemků parc.č. 3118/16 a 3126/4 je podána žaloba na určení vlastnického práva.

Stav restituční byl prověřen k pozemkům dle PK č. 3126 a 3127, k.ú. Strašnice.

Na pozemek dle PK č. 3118 MZ-PÚ restituční nárok neneviduje.

Na pozemek dle PK č. 3126 byl uplatněn restituční nárok pod č.j. PÚ 4497/92, ve věci bylo vydáno rozhodnutí o nevydání části PK 3126 č.j. PÚ 4497/92/3 ze dne 17.12.2007, PM 31.12.2007. Dne 14.3.2008 byla podána žaloba k OS pro Prahu 10.

Přes související pozemky vedou inženýrské sítě technické infrastruktury a nacházejí se zde tři sloupky veřejného osvětlení.

## FOTODOKUMENTACE

1



2



3



4





orotofotmapa



**stanovisko**  
KOMISE ÚZEMNÍHO ROZVOJE MČ PRAHA 10  
ČÍSLO 063 (materiál 185)

ZE DNE 2.9. 2009

Věc: Vymezení pozemkových celků k privatizaci pozemků souvisejících s I. – XII. etapou  
privatizace (Privatizace do 2003) firmou SPVB ke dni 18.5.2009

Předkladatel: OÚR / Ing.J. Jirěš

KÚR :

1. ruší ve svém stanovisku
  - č. 054 z 17.9. 2008 vymezení privatizačního celku č. 150
  - č. 044 z 12.12.2007 vymezení privatizačního celku č. 233
2. souhlasí s předloženým návrhem nového vymezení pozemků pro celky č. 150, 233
3. souhlasí s předloženým návrhem vymezení pozemků pro celky č. 149, 194, 230, 231, 232, 238



Tomáš Hrdlička

předseda komise územního rozvoje

**SPOLEČENSTVÍ VLASTNÍKŮ JEDNOTEK**  
**Krupská 1748, 1749 a 1750, Praha 10**

se sídlem Krupská 12/1749, 100 00 Praha 10  
zapsané v OR vedeném u Městského soudu v Praze, oddíl S, vložka 14575

ČMÚ Praha 10  
Odbor majetkoprávní  
pí, Zdenka Kohoutková  
Vršovická 68  
100 00 P r a h a 10

V Praze dne 10. května 2017

Vážená paní Kohoutková,

jménem výboru SVJ 1748,1749 a 1750 Krupská Praha 10, Vás prosíme o písemné vyjádření k prodeji pozemku pod naším domem.

Již od roku 2007 žádáme o prodej tohoto pozemku a doposud nebylo naší žádosti vyhověno. Je nám známo, že část pozemku vlastní soukromí majitel a že se jedná o dlouhodobé soudní jednání, přesto Vás prosíme o písemné vyjádření pro majitele bytů, kteří toto písemné vyjádření požadují.

Děkujeme za pochopení a těšíme se na Vaši odpověď.

UMC Praha 10  
Doručeno: 16.05.2017

**P10-052690/2017**

listy: 1 pr: 0 sv. pr: 0



mp10es684f9080

**Hana ŽILINČÁROVÁ**  
předsedkyně výboru  
Společenství vlastníků jednotek

Společenství vlastníků jednotek  
Krupská 1748, 1749 a 1750 Praha 10  
IČO 01619764  
Sídlo: Praha 10, Krupská 1749/12

Bankovní spojení: KB a.s., pobočka Praha 10, č.ú.: 107-4910800267/0100, IČ: 01619764



Městská  
část  
Praha 10

Úřad městské části Praha 10  
Odbor majetkoprávní

Společenství vlastníků jednotek  
Krupská 1748, 1749 a 1750  
k rukám Hany Žilínčarové  
předsedkyně výboru  
Krupská 1749  
100 00 Praha 10

Váš dopis zn.: P10-052690/2017  
Naše značka: P10-060330/2017  
Vyřizuje linka: KOHOUTKOVÁ/507  
V Praze dne: 5. 6. 2017

Věc: K žádosti o odkoupení pozemků v k. ú. Strašnice dle vymezeného celku č. 232 v k. ú.

Strašnice- pozemky parc. č. 3118/17, 3118/18, 3118/19 a 3118/16

Vážená paní předsedkyně,

k Vaší žádosti o vyjádření k výše uvedenému prodeji pozemků Vám sdělujeme následující.

Jak je i Vám známo již leta probíhají složitá jednání u soudů v návaznosti na uplatněné restituční nároky na pozemky v k. ú. Strašnice rodiny Salačových.

Městská část Praha 10 může SVJ Krupská 1748, 1749 a 1750 odprodat vymezený celek pozemků č. 232, tak jak je schválen Komisí územního rozvoje Rady MČ Praha 10 a v souladu se „Zásadami pro prodej pozemků souvisejících s I. – XII. etapou privatizace“.

Dále Vám sdělujeme, že ve výše uvedeném uplatněném restitučním nároku proběhla celá řada soudních jednání s tím, že dne 25. 5. 2017 bylo nařízeno jednání před odvolacím soudem, který vydal velmi komplikovaný Rozsudek. Rozsudek odvolacího soudu by měl být vyhotoven a doručen účastníkům do jednoho měsíce, poté Vás budeme neprodleně informovat.

S pozdravem

Tereza Maťoňová

vedoucí oddělení prodeje nemovitého majetku

a privatizace

Úřad městské části Praha 10  
Odbor majetkoprávní  
Vršovická 68, 101 38 Praha 10

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10  
Pracoviště: Vršovická 68, 101 38  
Praha 10  
IČ: 00063941

Bankovní spojení:

Úřední hodiny:  
Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 -  
17.30  
Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 -  
17.30

tel.: +420 267 093507  
fax: +420 2

e-mail:  
posta@praha10.cz  
www.praha10.cz

<b>GEOMETRICKÝ PLÁN pro rozdělení pozemku</b>	Geometrický plán ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr:		Stejnopis ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr:	
	Jméno, příjmení: Ing. Jan Bendík		Jméno, příjmení: ING. JAN BENDÍK	
	Číslo položky seznamu úředně oprávněných zeměměřických inženýrů: 1792/98		Číslo položky seznamu úředně oprávněných zeměměřických inženýrů: 1792/98	
	Dne: 11.04.2018 Číslo: 34/2018		Dne: 17.4.2018 Číslo: 34/2018	
	Náležitosti a přesnosti odpovídá právním předpisům.		Tento stejnopis odpovídá geometrickému plánu v elektronické podobě uloženému v dokumentaci katastrálního úřadu.	
Vyhotovitel: Ing. Jan Bendík Starochodovská 483 149 00 Praha 4 tel. 603 810 810	Katastrální úřad souhlasí s očíslováním parcel.		Ověření stejnopisu geometrického plánu v listinné podobě.	
Číslo plánu: 4269-34/2018 Okres: Obec: Praha Kat. území: Strašnice Mapový list: Praha 5-2/44 Dosavadním vlastníkům pozemků byla poskytnuta možnost seznámit se v terénu s průběhem navrhovaných nových hranic, které byly označeny předepsaným způsobem: obrubníky	KÚ pro hlavní město Prahu KP Praha Ing. Magda Bendová PGP-1801/2018-101 2018.04.16 12:31:29 CEST			

VÝKAZ DOSAVADNÍHO A NOVÉHO STAVU ÚDAJŮ KATASTRU NEMOVITOSTÍ															
Dosavadní stav				Nový stav											
Označení pozemku parc. číslem	Výměra parcely		Druh pozemku	Označení pozemku parc. číslem	Výměra parcely		Druh pozemku	Typ stavby	Způsob využití	Způsob využití	Porovnání se stavem evidence právních vztahů				
											Díl přechází z pozemku označeného v		Číslo listu vlastnictví	Výměra dílu	
	ha	m²	Způsob využití		ha	m²	katastru nemovitostí	dřívější poz. evidenci			ha	m²			
3126/4	13	12	ostat. pl. zeleň	3126/4	8	72	ostat. pl. zeleň		0	3126/4		2476	8	72	
				3126/19	4	40	ostat. pl. zeleň		0	3126/4		2476	4	40	
	13	12			13	12									

### Seznam souřadnic pro zápis do KN (S-JTSK)

č.b.	Y	X	kód.kv.
1	737767.93	1045871.32	3
2706-68	737774.69	1045866.87	3
3163-397	737770.25	1045874.91	6
3163-398	737764.36	1045865.82	6



a.232



**Městská  
část  
Praha 10**

Úřad městské části Praha 10  
Odbor stavební

**MC Praha 10**  
Doručeno: 11.12.2018  
**P10 – 133442/2018**

listy: 1 přílohy: 1 sv.příloh:



Spis. zn.: OST 112855/2018/St  
Č.j.: P10-113737/2018  
Vyřizuje: Ing. Kateřina Stopková  
Telefon: 267 093 331

V Praze, dne 5.12.2018

### SDĚLENÍ

Městská část Praha 10 - odbor stavební Úřadu městské části Praha 10, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c/ zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "stavební zákon"), zákona č. 131/2000 Sb. o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů posoudil podle § 82 odst. 3 stavebního zákona oznámení o záměru dělení pozemků, které dne 24. 10. 2018 podala

**Městská část Praha 10, zastoupená Odborem majetkoprávním ÚMČ Praha 10, IČO 00063941,  
Vršovická č.p. 1429/68, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 10**

(dále jen "žadatel"), a na základě tohoto posouzení sděluje, že pro:

**dělení pozemku parc. č. 3126/4, k. ú. Strašnice  
Praha 10 - Strašnice, při ul. Krupská**

není třeba stanovit podmínky, a že navrhovaný záměr

**s c h v a l u j e**

Žádost o vydání rozhodnutí o dělení a scelování pozemků byla podána všemi spoluvlastníky dotčených pozemků - Městská část Praha 10, zastoupená Odborem majetkoprávním ÚMČ Praha 10.

Spolu s žádostí žadatel předložil geometrický plán č. 4269-34/2018, který ověřil úředně oprávněný zeměměřičský inženýr Ing. Jan Bendík dne 11. 4. 2018, souhlas Pražské teplotérenské a.s. a Pražské plynárenské distribuce a.s. jako oprávněné z věcného břemena k pozemku parc. č. 3126/4, k. ú. Strašnice (dále jen parc. č. bez uvedení k. ú.)

Záměrem žadatele je oddělení severovýchodní části pozemku parc. č. 3126/4 (ostatní plocha, zeleň) - v GP označeno jako pozemek parc. č. 3126/19 (ostatní plocha, zeleň) o výměře 440 m<sup>2</sup>. Přístup na pozemky zůstane zachován.

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10  
Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10  
IČ: 00063941  
Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800

Úřední hodiny:  
Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30  
Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477  
<http://www.praha10.cz>  
e-mail: [posta@praha10.cz](mailto:posta@praha10.cz)

**Upozornění:**

V souladu s ustanovením odst. 1) § 17 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů se adresátům nedoručuje prostřednictvím datových schránek, neboť příloha dokumentu to neumožňuje.

Řízení o dělení a scelování pozemků stavební úřad usnesením zastaví, neboť odpadl důvod pro vydání rozhodnutí.

Úřad městské části Praha 10  
Odbor stavební  
Vršovická tř. 68, 101 38 Praha 10

-4-

otisk úředního razítka



Ing. arch. Eva Langová  
vedoucí oddělení územního řízení  
odboru stavebního

**Příloha:** ověřený geometrický plán č. 4269-34/2018

**Obdrží:**

účastníci (dodejky)

1. Městská část Praha 10, zastoupená Odborem majetkoprávním ÚMČ Praha 10, Vršovická č.p. 1429/68, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101 + **příloha**

ostatní

2. spis OST, Vršovická č.p. 1429/68, Praha 10-Vršovice, 101 00 Praha 101

Sídlo: Vršovická 68, 101 38 Praha 10  
Pracoviště: Vršovická 68, 101 38 Praha 10  
IČ: 00063941  
Bankovní spojení: Česká spořitelna, a.s. 19-2000733369/0800


Úřední hodiny:  
Pondělí 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30  
Středa 8.00 - 12.00 a 13.00 - 17.30

tel.: 267093477

<http://www.praha10.cz>  
e-mail: [posta@praha10.cz](mailto:posta@praha10.cz)

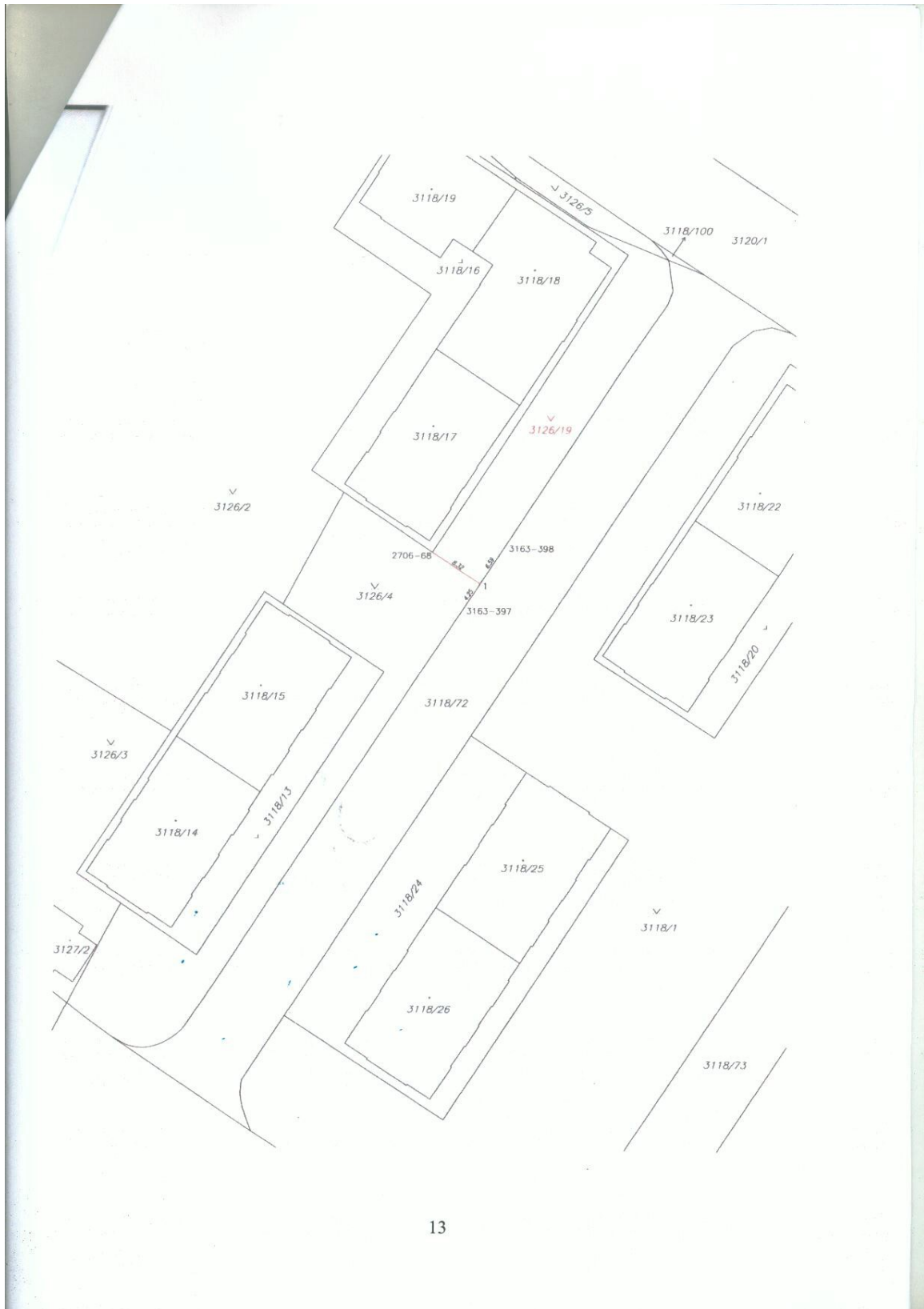
<b>ÚŘAD M. Č. PRAHA 10</b> <b>ODBOR STAVEBNÍ</b>
Tento výkres je grafickou přílohou stanoviska - <b>územního rozhodnutí</b> vydaného dne <u>5. 12. 2018</u> č.j. <u>OST 112 PJ/2018</u> podpis <u>Ing. Jan Bendík</u> č. 1

Úřad městské části Praha 10  
Odbor stavební  
Vršovická tř. 68, 101 38 Praha 10  
-4-

<b>GEOMETRICKÝ</b> <b>PLÁN pro</b> rozdělení pozemku	Geometrický plán ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr:	Stejnopis ověřil úředně oprávněný zeměměřický inženýr:
	Jméno, příjmení: Ing. Jan Bendík	Jméno, příjmení: ING. JAN BENDÍK
	Číslo položky seznamu úředně oprávněných zeměměřických inženýrů: 1792/98	Číslo položky seznamu úředně oprávněných zeměměřických inženýrů: 1792/98
	Dne: 11.04.2018 Číslo: 34/2018	Dne: 17.4.2018 Číslo: 34/2018
	Náležitosti a přesnost odpovídá právním předpisům	Tento stejnopis odpovídá geometrickému plánu v elektronické podobě uloženému v dokumentaci katastrálního úřadu.
Vyhotoval: Ing. Jan Bendík Starochodovská 483 149 00 Praha 4 tel. 603 810 810	Katastrální úřad souhlasí s očíslováním parcel.	Ověřeni stejnopisu geometrického plánu v listinné podobě.
Číslo plánu: 4269-34/2018	KÚ pro hlavní město Prahu KP Praha Ing. Magda Bendová PGP-1801/2018-101 2018.04.16 12:31:29 CEST	
Okres:		
Obec: Praha		
Kat. území: Strašnice		
Mapový list: Praha 5-2/44 Dosaďadním vlastním pozemků byla poskytnuta možnost seznámit se v terénu s průběhem navrhovaných nových hranic, které byly označeny předepsaným způsobem obrubníky		

### Seznam souřadnic pro zápis do KN (S-JTSK)

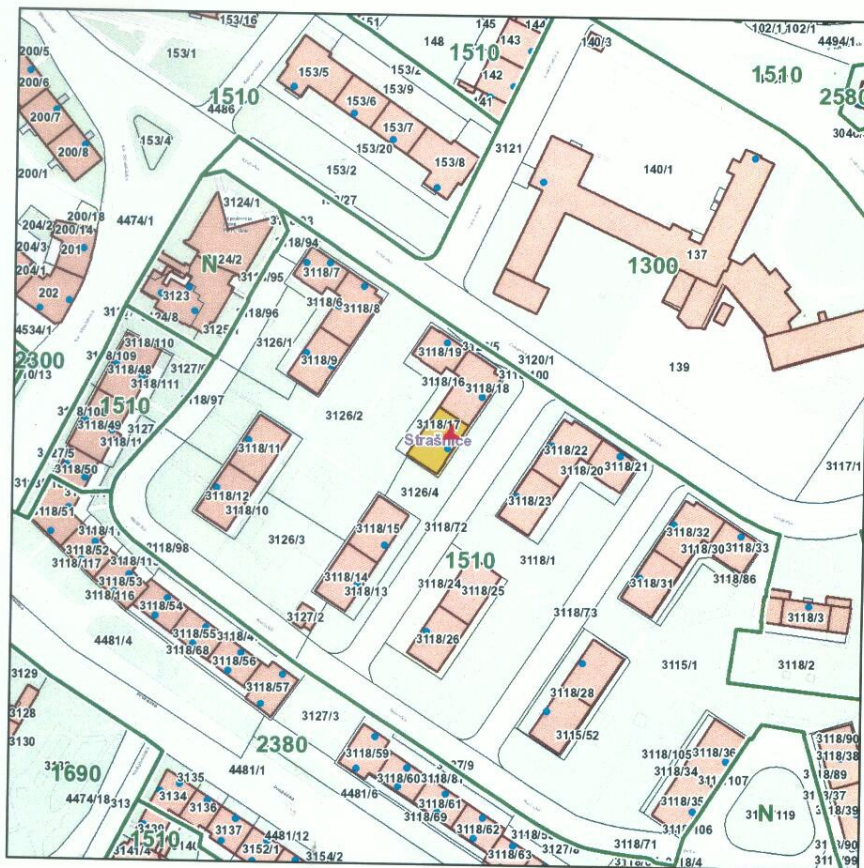
č.b.	Y	X	kód.kv.
1	737767.93	1045871.32	3
2706-68	737774.69	1045866.87	3
3163-397	737770.25	1045874.91	6
3163-398	737764.36	1045865.82	6





Hlavní město Praha

Cenová mapa stavebních pozemků pro rok 2004



**Katastrální území**

Název: Strašnice

**Parcela**

Číslo parcely: 3118/17

**Cena 2004**

Mapový list: 61

Cena: 1510 Kč/m<sup>2</sup>

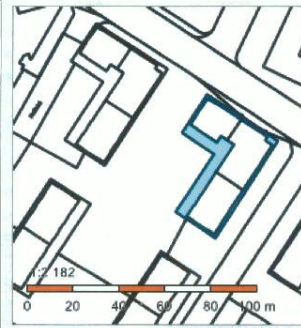
Skupina: 4293

Zobrazené údaje mají informativní charakter a při zjišťování cen stavebních pozemků je nutné postupovat dle vyhlášky č. 32/1998 Sb. hl. m. Prahy, o cenové mapě stavebních pozemků, ve znění platném k datu, ke kterému se cena zjišťuje. Účinnost vyhlášky č. 32/1998 Sb. hl. m. Prahy, o cenové mapě stavebních pozemků, ve znění pozdějších předpisů: 2000: 1.1.00-31.1.01 | 2001: 1.2.01-31.12.01 | 2002: 1.1.02-31.3.03 | 2003: 1.4.03-31.1.04 | 2004: 1.2.04-31.1.05 | 2005: 1.2.05-31.1.06 | 2006: 1.2.06-31.12.06 | 2007: 1.1.07-31.12.07 | 2008: 1.1.08-31.12.08 | 2009: 1.1.09-31.12.09 | 2010: 1.1.10-31.1.11 | 2011: 1.2.11-31.12.11 | 2012: 1.1.12-31.12.12 | 2013: 1.1.13-31.12.13 | 2014: 1.1.14-30.4.14, 1.5.14-14.1.15 | 2015: 15.1.15-14.1.16 | 2016: 15.1.16-31.12.16 | 2017: 1.1.17-31.12.17 | 2018: 1.1.18-31.12.18 | 2019: od 1.1.19

Vytlačeno dne: 6.2.2019

## Informace o pozemku

Parcelní číslo:	<a href="#">3118/16</a>
Obec:	<a href="#">Praha [554782]</a>
Katastrální území:	<a href="#">Strašnice [731943]</a>
Číslo LV:	<a href="#">2476</a>
Výměra [m <sup>2</sup> ]:	414
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	DKM
Určení výměry:	Ze souřadnic v S-JTSK
Způsob využití:	společný dvůr
Druh pozemku:	zastavěná plocha a nádvoří



## Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo
HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, Mariánské náměstí 2/2, Staré Město, 11000 Praha 1
Svěřená správa nemovitostí ve vlastnictví obce
Městská část Praha 10, Vršovická 1429/68, Vršovice, 10100 Praha 10

## Způsob ochrany nemovitosti

Název
památkově chráněné území

## Seznam BPEJ

Parcela nemá evidované BPEJ.

## Omezení vlastnického práva

Typ
Věcné břemeno (podle listiny)

## Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

Řízení, v rámci kterých byl k nemovitosti zapsán cenový údaj
Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává <a href="#">Katastrální úřad pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha</a>

Zobrazené údaje mají informativní charakter. Platnost k 14.01.2019 10:00:00.

© 2004 - 2019 [Český úřad zeměměřický a katastrální](#), Pod sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 18211 Praha 8  
Podání určená katastrálními úřady a pracovišti zasílejte přímo na [jejich e-mail adresu](#).

Verze aplikace: 5.5

## Informace o pozemku

Parcelní číslo:	<a href="#">3118/17</a>
Obec:	<a href="#">Praha [554782]</a>
Katastrální území:	<a href="#">Strašnice [731943]</a>
Číslo LV:	<a href="#">2476</a>
Výměra [m <sup>2</sup> ]:	329
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	DKM
Určení výměry:	Ze souřadnic v S-JTSK
Druh pozemku:	zastavěná plocha a nádvoří
Stavba na pozemku:	<a href="#">Č. p. 1748, 1749, 1750</a>



## Vlastníci, jiní oprávnění

### Vlastnické právo

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, Mariánské náměstí 2/2, Staré Město, 11000 Praha 1

### Svěřená správa nemovitostí ve vlastnictví obce

Městská část Praha 10, Vršovická 1429/68, Vršovice, 10100 Praha 10

## Způsob ochrany nemovitosti

### Název

památkově chráněné území

## Seznam BPEJ

Parcela nemá evidované BPEJ.

## Omezení vlastnického práva

Nejsou evidována žádná omezení.

## Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

### Řízení, v rámci kterých byl k nemovitosti zapsán cenový údaj

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává [Katastrální úřad pro hlavní město Prahu, Kat. pracoviště Praha](#)

Zobrazené údaje mají informativní charakter. Platnost k 14.01.2019 10:00:00.

© 2004 - 2019 [Český úřad zeměměřický a katastrální](#), Pod sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 18211 Praha 8  
Podání určená katastrálními úřady a pracovišti zasílejte přímo na [jejich e-mail adresu](#)

Verze aplikace: 5.5

## Informace o pozemku

Parcelní číslo:	<a href="#">3118/18</a>
Obec:	<a href="#">Praha [554782]</a>
Katastrální území:	<a href="#">Strašnice [731943]</a>
Číslo LV:	2476
Výměra [m <sup>2</sup> ]:	388
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	DKM
Určení výměry:	Ze souřadnic v S-JTSK
Druh pozemku:	zastavěná plocha a nádvoří
Stavba na pozemku:	<a href="#">č. p. 1748, 1749, 1750</a>



## Vlastníci, jiní oprávnění

Vlastnické právo
HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, Mariánské náměstí 2/2, Staré Město, 11000 Praha 1
Svěřená správa nemovitostí ve vlastnictví obce
Městská část Praha 10, Vršovická 1429/68, Vršovice, 10100 Praha 10

## Způsob ochrany nemovitosti

Název
památkově chráněné území

## Seznam BPEJ

Parcela nemá evidované BPEJ.

## Omezení vlastnického práva

Nejsou evidována žádná omezení.

## Jiné zápisy

Typ
Změna výměr obnovou operátu
<input checked="" type="checkbox"/> Řízení, v rámci kterých byl k nemovitosti zapsán cenový údaj

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává [Katastrální úřad pro hlavní město Prahu, Katastrální úřad pro hlavní město Prahu](#).

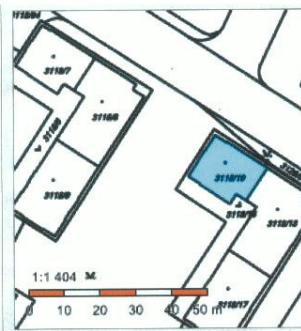
Zobrazené údaje mají informativní charakter. Platnost k 14.01.2019 10:00:00.

© 2004 - 2019 Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 18211 Praha 8  
Podání určená katastrálním úřadům a pracovištím zasílejte přímo na [jejich e-mail adresu](#).

Verze aplikace: 5.5

## Informace o pozemku

Parcelní číslo:	<a href="#">3118/19</a>
Obec:	<a href="#">Praha [554782]</a>
Katastrální území:	<a href="#">Strašnice [731943]</a>
Číslo LV:	2476
Výměra [m <sup>2</sup> ]:	231
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	DKM
Určení výměry:	Ze souřadnic v S-JTSK
Druh pozemku:	zastavěná plocha a nádvoří
Stavba na pozemku:	<a href="#">č. p. 1748, 1749, 1750</a>



## Vlastníci, jiní oprávnění

### Vlastnické právo

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, Mariánské náměstí 2/2, Staré Město, 11000 Praha 1

### Svěřená správa nemovitosti ve vlastnictví obce

Městská část Praha 10, Vršovická 1429/68, Vršovice, 10100 Praha 10

## Způsob ochrany nemovitosti

### Název

památkově chráněné území

## Seznam BPEJ

Parcela nemá evidované BPEJ.

## Omezení vlastnického práva

Nejsou evidována žádná omezení.

## Jiné zápisy

### Typ

Změna výměr obnovou operátu

 Řízení, v rámci kterých byl k nemovitosti zapsán cenový údaj

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává [Katastrální úřad pro hlavní město Prahu, Kat. pracoviště Praha](#).

Zobrazené údaje mají informativní charakter. Platnost k 14.01.2019 10:00:00.

© 2004 - 2019 [Český úřad zeměměřický a katastrální](#), Pod sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 18211 Praha 8.  
Podání určená katastrálním úřadům a pracovištím zasílejte přímo na [jejich e-mail adresu](#).

Verze aplikace: 5.5

## Informace o pozemku

Parcelní číslo:	<a href="#">3126/42</a>
Obec:	<a href="#">Praha [554782]</a>
Katastrální území:	<a href="#">Strašnice [731943]</a>
Číslo LV:	<a href="#">2476</a>
Výměra [m <sup>2</sup> ]:	1312
Typ parcely:	Parcela katastru nemovitostí
Mapový list:	DKM
Určení výměry:	Graficky nebo v digitalizované mapě
Způsob využití:	zeleň
Druh pozemku:	ostatní plocha



## Vlastníci, jiní oprávnění

### Vlastnické právo

HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, Mariánské náměstí 2/2, Staré Město, 11000 Praha 1

### Svěřená správa nemovitostí ve vlastnictví obce

Městská část Praha 10, Vršovická 1429/68, Vršovice, 10100 Praha 10

## Způsob ochrany nemovitosti

### Název

památkově chráněné území

## Seznam BPEJ

Parcela nemá evidované BPEJ.

## Omezení vlastnického práva

### Typ

Věcné břemeno (podle listiny)

Věcné břemeno zřizování a provozování vedení

## Jiné zápisy

Nejsou evidovány žádné jiné zápisy.

### Řízení, v rámci kterých byl k nemovitosti zapsán cenový údaj

Nemovitost je v územním obvodu, kde státní správu katastru nemovitostí ČR vykonává [Katastrální úřad pro hlavní město Prahu, Kat. pracoviště Praha](#)

Zobrazené údaje mají informativní charakter. Platnost k 14.01.2019 10:00:00.

© 2004 - 2019 Český úřad zeměměřický a katastrální, Pod sídlištěm 1800/9, Kobylisy, 18211 Praha 8  
Podání určená katastrálním úřadům a pracovištím zasílejte přímo na jejich e-mail adresu.

Verze aplikace: 5.5



**Ministerstvo zemědělství  
POZEMKOVÝ ÚŘAD PRAHA**

Argentinská 286/38, 170 00 Praha 7  
Telefon: 266794915 Fax: 266794916

Č.j.: PÚ 4497/92/3  
Vyřizuje: Mgr. Jan Doboš  
Telefon: 266 794 949

V Praze: 17. prosince 2007

**ROZHODNUTÍ**

Ministerstvo zemědělství - Pozemkový úřad Praha jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 20 odst. 1 písm. a) zákona č. 139/2002 Sb. o pozemkových úpravách a pozemkových úřadech

**rozhodl** podle § 9 odst. 4 zákona č. 229/91 Sb. o úpravě vlastnických vztahů k půdě a k jinému zemědělskému majetku ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon) takto:

Dědic oprávněné osoby, kterým je podle § 4 odst. 4 zákona

pan

zastoupeny na základě plné moci ze dne 23. října 2007 Ing. Janem Červenkou, bytem Křivenecká 410/10, Praha 8,

**I. není vlastníkem této nemovitosti:**

- části pozemku dle PK parc.č. 3126 role o výměře 1082 m<sup>2</sup>  
z celkové původní výměry 8947 m<sup>2</sup>  
(dle KN parc.č. 3127/4, 3127/6 a části pozemku parc.č. 3124)

dosud vedené u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště Praha na listu vlastnictví č. 1779, pozemek dle KN parc.č. 3124 není veden na LV, pro obec hl. m. Praha - katastrální území **Strašnice**;

UNC Praha 10  
Doručeno: 31.12.2007

**P10-140108/2007**

listy: 6 přílohy:



4448351

**II. není vlastníkem této nemovitosti:**

-části pozemku dle PK parc.č. 3126 role o výměře 7865 m<sup>2</sup>  
(dle KN části pozemků parc.č. 3118/7, 3118/8, 3118/9, 3118/10, 3118/12, 3118/13,  
3118/15, 3118/16, 3118/19, 3118/47, 3118/48, 3118/71, 3120/1, 3126, 4474/1 a  
celý pozemek parc.č. 3118/11)

dosud vedené u Katastrálního úřadu pro hlavní město Prahu, Katastrální pracoviště  
Praha na listech vlastnictví č. 655, 2141, 2476 a 12934, pozemky dle KN parc.č.  
3118/71 a 3126 nejsou zapsány na LV pro obec hl. m. Praha - katastrální území  
**Strašnice.**

**ODŮVODNĚNÍ**

Pozemkový úřad na základě zjištění, že nedošlo k dohodě o vydání nemovitosti  
podle § 9 odst. 1 zákona č. 229/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, rozhodl dle  
§ 9 odst. 4 tohoto zákona o vlastnictví k výše citované nemovitosti. Pozemkový úřad  
postupem podle zákona č. 71/1967 Sb., o správním řízení (podle ustanovení §179  
odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, se řízení, která nebyla pravomocně  
skončena před 1.lednem 2006, dokončí podle dosavadních předpisů) provedl šetření  
za účelem zjištění skutečného stavu věci. Přezkoumáním podkladů předložených pro  
rozhodnutí bylo zjištěno následující:

Dne 9.února 1948 bylo pod č.d. 3004 do knihovni vložky č. 1437 pro katastrální  
území Strašnice podle snímku notářského spisu ze dne 28.ledna 1948 vloženo právo  
vlastnické [redacted]. Jednalo se o darovací smlouvu, již manželé [redacted] a  
[redacted] darovali své dceři [redacted] některé pozemky ze svého  
vlastnictví. Pozemek č. parc. 143/1 ve Starých Strašnicích zapsaný v knihovni vložce  
č. 1437 pozemkové knihy patřil panu [redacted], který jej daroval své  
dceři Mileně. Pozemek byl nadále veden v této knihovni vložce pod stejným číslem,  
později byl přechíslován a podle nového číslování veden jako parcela č. 3126 v kat.  
území Strašnice.

Dne 2.listopadu 1992 byla doručena Magistrátu hl.m. Prahy. Pozemkovému  
úřadu žádost ze dne 27.října 1992, kterou se paní [redacted] domáhá podle  
ust. §9 zákona č. 229/1991 Sb. vydání pozemku dle PK parc.č. 3126 – role v kat.  
území Strašnice. Svou oprávněnost doložila výpisem z pozemkové knihy, křestním  
listem a oddací listem.

Podle křestního listu ze dne 28.června 1928 křestní matriky svazek 2, list. 162,  
narodila se statkáři [redacted] a jeho manželce [redacted] roz.  
[redacted] dcera [redacted].

Podle oddacího listu ze dne 22.září 1952, zapsaného v knize manželství ONV  
v Praze 10, provdala se [redacted] dne 20.září 1952 za [redacted].

Paní M. [redacted] zemřela dne 5.září 1993 v průběhu správního řízení.  
Usnesením Obvodního soudu pro Prahu 4 sp.zn. 35 D 2430/93-26 ze dne 2.prosince  
1994 se jejím dědicem stal pozůstalý syn pan [redacted].

Pozemkový úřad zkoumal, zda a jakým způsobem předmětný pozemek dle PK parc.č. 3126 v kat. úz. Strašnice přešel na československý stát. Ve svém podání žadatelka uvedla, že pozemek přešel na stát bez právního důvodu. Vycházela tak z obsahu ustanovení § 6 odst. 1 písm. p) zákona č. 229/1991 Sb. Podle výpisu z listu vlastnictví č. 1437 pozemkové knihy pro kat. území Strašnice, bylo dne 14.července 1956 podle návrhu ONV v Praze 10 ze dne 13.července 1956 zn. Výst. 1476/56-Str.p.3126-Ki poznamenáno zahájení vyvlastňovacího řízení č. kat. 3126 ve prospěch ministerstva vnitra. Nepodařilo se však dohledat rozhodnutí o samotném vyvlastnění, ani převod vlastnického práva na stát. Pozemek č. parc. 3126 byl i nadále veden pro Milenu Škrábkovou, a to na listu vlastnictví č. 1779 u Střediska geodézie, přičemž v oddílu C tohoto listu vlastnictví bylo poznamenáno, že pod č.d. 7644/56 je na návrh ONV P10 pozn. Zahájení vyvlast. řízení ve prospěch min. vnitra z 1069/74. Tato poznámka se jako omezení vlastnického práva přeneslo i na pozemky dle KN parc.č. 3127/4 a 3127/6, jež jsou dodnes vedeny pro paní Milenu Salačovou na listu vlastnictví č. 1779 v kat. území Strašnice. Tyto pozemky jsou součástí původního pozemku dle PK parc.č. 3126. Je zřejmé, že vlastnictví k této části původního pozemku, která vznikla oddělením ploch pro bytovou výstavbu, bylo zachováno původní majitelce. Jelikož věcné břemeno nebylo zrušeno, nebylo zamýšlené vyvlastnění nikdy dokončeno.

Vzhledem ke zjištěnému je namíste konstatovat, že Československý stát nabyt tento majetek prostou okupací, tj. zastavením zbývajících částí dotčeného pozemku, čili je naplněno ust. § 6 odst. 1 písm. p) zákona č. 229/1991 Sb.

Povinnými osobami jsou podle ust. § 5 odst. 1 zákona:

- Bytový podnik Praha 10, jehož právním nástupcem je Hlavní město Praha, resp. Městská část Praha 10 k částem pozemků
  - dle KN parc. č. 3118/7 – zastavěná plocha a nádvoří
  - dle KN parc. č. 3118/8 – zastavěná plocha a nádvoří
  - dle KN parc. č. 3118/9 – zastavěná plocha a nádvoří
  - dle KN parc. č. 3118/10 – zastavěná plocha a nádvoří
  - dle KN parc. č. 3118/12 – zastavěná plocha a nádvoří
  - dle KN parc. č. 3118/13 – zastavěná plocha a nádvoří
  - dle KN parc. č. 3118/15 – zastavěná plocha a nádvoří
  - dle KN parc. č. 3118/16 – zastavěná plocha a nádvoří
  - dle KN parc. č. 3118/19 – zastavěná plocha a nádvoří
  - dle KN parc. č. 3118/47 – zastavěná plocha a nádvoří
  - dle KN parc. č. 3118/48 – zastavěná plocha a nádvoří
  - a celému pozemku dle KN parc. č. 3118/11 – zastavěná plocha a nádvoří
- VHMP – VS Praha 1, V Jámě 12, jejímž právním nástupcem k tomuto pozemku byla Správa veřejné zeleně, dnes Hlavní město Praha k části pozemku dle KN parc. č. 3126 – ostatní plocha, zeleň

- TSK hl.m. Prahy, jejímž právním nástupcem je podle Rozhodnutí o přechodu vlastnictví ČR č.j. 124/43-345/1992 ze dne 11.srpna 1992 Hlavní město Praha k částem pozemků

- dle KN parc. č. 3118/71 – ostatní plocha, ostatní komunikace
- dle KN parc. č. 3120/1 – ostatní plocha, ostatní komunikace
- dle KN parc. č. 4474/1 – ostatní plocha, silnice

Celé pozemkové parcely dle KN parc.č. 3127/4 a 3127/6 v kat. území Strašnice jsou dosud vedeny na LV č. 1779 pro paní [REDAKCE], dnes vlastnický přináležející jejímu synovi, panu [REDAKCE]

Část pozemku dle KN parc.č. 3124, odpovídající podle geometrického plánu č. 751-001-76-69 ze dne 11.dubna 1969 části c pozemku dle PK parc.č. 3126 o výměře 334 m<sup>2</sup>, prodala paní [REDAKCE] Římsko-katolickému farnímu úřadu a kostelu v Praze 10 kupní smlouvou ze dne 17.ledna 1992, jež byla registrována Státním notářstvím pro Prahu 10 č.j. 10 RI 640/62 dne 13.října 1992.

#### **Nemovitosti uvedené ve výrocích tohoto rozhodnutí nelze vydat.**

##### **Ad. I.**

Část pozemku dle PK parc.č. 3126, jmenovitě část pozemku dle KN parc.č. 3124 o výměře 334 m<sup>2</sup> a pozemky parc.č. 3127/4 o výměře 13 m<sup>2</sup> a 3127/6 o výměře 735 m<sup>2</sup>, nepřešly na stát a tudíž jsou ve vlastnictví právního nástupce původního vlastníka. Jelikož nebyl nárok na vydání této části nároku vzat zpět, je pozemkový úřad nucen rozhodnout o této části negativně ve smyslu ust. § 9 odst. 4 zákona č. 229/1991 Sb., neboť nebylo naplněno ust. § 4 odst. 1 zákona.

##### **Ad. II.**

Zbývající části dotčeného pozemku jsou zastavěny ve smyslu ust. § 11 odst. 1 písm. c). Jedná se o soubor obytných domů, jež byly postaveny vesměs na základě schváleného plánu a stavebního povolení č.j. Výst. 1184/56-Str.p. 3118-Ki ze dne 28.června 1965 a ze dne 12.zář 1956 a č.j. Výst. 2357/56-Ki ze dne 10.listopadu 1956. Stavby bytových domů pak byly dány do užívání dne 10.ledna 1957 (Výst. 2677/56-Str.p. 3118-Ki) a 10.ledna 1958 (Výst. 5342/57-Str.-p. 3118-Ki). Jedná se konkrétně o pozemky dle KN parc.č. 3118/7, 3118/8, 3118/9, 3118/10, 3118/11, 3118/13, 3118/15, 3118/16, 3118/19. Pozemek dle KN parc.č. 3126 je veden jako zeleň a je parkovou úpravou sídlištního bloku vybudovanou podle zastavovacího plánu předem uvedeného. Pozemek dle KN 3118/71 je zastavěn tělesem komunikace, taktéž zřízené podle plánu jako obslužná a přístupová komunikace k bytovým domům. Pozemky dle KN parc.č. 3120/1 a 4474/1 jsou zastavěny tělesem pozemní komunikace. Pozemek dle KN parc.č. 3118/48 je zastavěn stavbou bytového domu, na pozemku dle KN parc.č. 3118/47 se nachází pás zeleně a přístupové cesty k celému bloku sousedících bytových domů. Pozemkový úřad má za to, že se jedná o stavbu uceleného komplexu sídliště, které tvoří jeden funkční celek. Proto posoudil shora popsané zastavěné části jako součásti tohoto komplexu budov a dovodil, že je naplněno ustanovení §11 odst. 1 písm. c) zákona o půdě, pročež věc uzavírá zjištěním, že tyto pozemky nelze vydat.

**Ad I.**

Oprávněné osobě za pozemky, které se nevydávají, **nepřísluší náhrada** dle § 11 odst. 2 a § 17 zákona, popřípadě náhrada dle § 16 zákona.

Po zhodnocení provedených zjištění dospěl pozemkový úřad k závěru, že v tomto případě **nejsou splněny podmínky** stanovené zákonem č. 229/91 Sb. ve znění pozdějších předpisů a rozhodl proto tak, jak je **ve výroku I.** uvedeno.

**Ad. II.**

Oprávněné osobě za pozemky, které se nevydávají, **přísluší náhrada** dle § 11 odst. 2 a § 17 zákona, popřípadě náhrada dle § 16 zákona.

Za tyto pozemky bude oprávněné osobě poskytnut jiný pozemek podle § 11 odst. 2 zák. č. 229/1991 Sb. pozemkovým fondem, popř. finanční náhrada podle § 16 odst. 1 cit. zák., a to na základě výzvy oprávněného k vydání náhrady podle § 16 odst. 3 cit. zák.

Po zhodnocení provedených zjištění dospěl pozemkový úřad k závěru, že v tomto případě **jsou splněny podmínky** stanovené zákonem č. 229/91 Sb. ve znění pozdějších předpisů a rozhodl proto tak, jak je **ve výroku II.** uvedeno.

**Poučení ad I, ad. II.:**

Rozhodnutí správního orgánu nabývá právní moci dnem jeho doručení.

Tato věc může být projednána na návrh v občanském soudním řízení (§ 244 odst. 1 o.s.ř.). Žaloba musí být podána ve lhůtě dvou měsíců od doručení rozhodnutí správního orgánu (§ 247 odst. 1 o.s.ř.) u obvodního soudu, v jehož obvodu je nemovitost (§ 249 odst. 1 a § 250 odst. 2 o.s.ř.).



  
**Ing. Petr Chmelík**  
ředitel pozemkového úřadu

**Rozdělovník:**

Účastníkům řízení, doporučeně, do vlastních rukou:



3. Městská část Praha 10, Vršovická 1429/68, 101 38 Praha 10
4. Hlavní město Praha, Mariánské nám. 2, 110 01 Praha 1
5. Technická správa komunikací hl.m. Prahy, Štefánikova 23, 150 00 Praha 5
6. Pozemkový fond ČR, Husinecká 11a/1024, 130 00 Praha 3
7. spis

Číslo jednací: 24Co 9/2017 – 491  
24 Co 76/2017



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Městský soud v Praze jako soud odvolací rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Ladislava Muzikáře a soudkyň JUDr. Hany Douskové a JUDr. Zdeňky Vlasákové v právní věci žalobce [redacted], nar. [redacted], bytem [redacted], zast. Mgr. Michalem Šimkū, advokátem se sídlem Praha 1, Spálená 21, za účasti: **1) Městské části Praha 10** se sídlem Praha 10, Vršovická 68, zast. JUDr. Janem Pavlokem, Ph.D., advokátem se sídlem Praha 6, K Brusce 124/6, **2) Hlavního města Prahy** se sídlem Praha 1, Mariánské nám. 2, zast. JUDr. Janem Mikšem, advokátem se sídlem Praha 2, Na Slupi 15, **3) Technické správy komunikací hl. m. Prahy** se sídlem Praha 5, Štefánkova 23, zast. JUDr. Jařmilou Cenklovou, advokátkou se sídlem Praha 5, Náměstí 14. října 159/6, k odvolání žalobce Mgr. Václava Salače proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ze dne 3.10.2016, č.j. 11C 75/2008-446 a proti doplňujícímu rozsudku ze dne 16.11.2016, č.j. 11C 75/2008-466,

**t a k t o :**

- I. Rozsudek soudu I. stupně ve spojení s doplňujícím rozsudkem ze dne 16.11.2016, č.j. 11C 75/2008 – 466 **s e** ve výroku I. **p o t v r z u j e**. Ve výroku, kterým bylo

rozhodnuto o tom, že se zamítá žaloba ve vztahu k části pozemku parc. č. 3126 o výměře 559 m<sup>2</sup> (dle PK části parc. č. 3126, dle KN části parc. č. 3126/2) v k.ú. Strašnice **s e rozsudek z r u š u j e** a věc se soudu I. stupně v tomto rozsahu vrací k dalšímu řízení.

- II. Ve výrocích II., III. a IV. **s e rozsudek soudu I. stupně z r u š u j e** a věc se mu vrací k dalšímu řízení.

#### Odůvodnění:

Obvodní soud pro Prahu 10 napadeným rozsudkem ze dne 3.10.2016, č.j. 11C 75/2008-446, ve výroku I. zamítl žalobu, kterou se žalobce domáhal, aby bylo určeno, že je vlastníkem pozemků parc. č. 3126/17 a 3126/18, vzniklých oddělením od pozemku parc. č. 3126/2 geometrickým plánem vypracovaným Ing. Petrem Vyskočilem 9.2.2012 pod č.j. 3362-2/2012 (dle PK části parc. č. 3126, dle KN části parc. č. 3126/2) v k.ú. Strašnice, obec Praha a takto se částečně nahrazuje rozhodnutí Ministerstva zemědělství – Pozemkového úřadu Praha ze dne 17.12.2007, č.j. PÚ 4497/92/3. Ve výrocích II., III. a IV. rozhodl o náhradě nákladů řízení.

Z odůvodnění rozsudku vyplývá, že soud rozhodoval ve věci, v níž se žalobce jako oprávněná osoba dle zákona o půdě v řízení dle části páté o.s.ř. domáhal určení, že je vlastníkem předmětných pozemků. Ve své žalobě projevil nesouhlas s výrokem II. cit. rozhodnutí Ministerstva zemědělství – Pozemkového úřadu Praha, kterým bylo určeno, že žalobce není vlastníkem zmíněných pozemků. Pozemkový úřad dovodil, že nemovitosti přešly do vlastnictví státu způsobem uvedeným v § 6 odst. 1 písm. p) zákona o půdě a nelze je vydat ve smyslu § 11 odst. 1 písm. c) zákona o půdě, protože jsou zastavěny sídlištěm, které tvoří jeden funkční celek.

Soud I. stupně na základě žaloby podané oprávněnou osobou, v níž byla napadena správnost rozhodnutí pozemkového úřadu, znovu posuzoval, zda jsou dány podmínky pro určení vlastnictví oprávněného k předmětným pozemkům dle zákona o půdě. Doplnil dokazování provedené pozemkovým úřadem a vyšel ze zjištění, že předmětné pozemky byly rozhodnutím ze dne 16.10.1956, vyvlastněny za účelem výstavby sídliště pro potřeby Ministerstva vnitra. Vzhledem k tomu, že stát začal na předmětných pozemcích stavět dříve, nežli byly pravomocně vyvlastněny, soud dospěl k závěru, že stát pozemek převzal bez právního důvodu a byl naplněn restituční důvod podle § 6 odst. 1 písm. p) zákona o půdě. Dále vyšel ze zjištění, že nemovitosti byly po přechodu na stát zastavěny stavbami a nemohou být žalobci vydány (§ 11 odst. 1 písm. c) zákona o půdě). Proto žalobu podanou oprávněnou osobou zamítl (rozsudkem ze dne 22.10.2008, č.j. 11C 75/2008-43). Rozsudek ze dne 22.10.2008 byl na základě podaného odvolání zrušen usnesením Městského soudu v Praze ze dne 1.10.2009, č.j. 24Co 104/2009-71. Odvolací soud dovodil, že je dán restituční titul uvedený v ust. § 6 odst. 1 písm. m), resp. n), zákona o půdě a nikoliv restituční titul dle § 6 odst. 1 písm. p) zákona o půdě, protože předmětné pozemky přešly do dispozice státu na základě rozhodnutí o vyvlastnění. Soud I. stupně měl řešit spornou otázku, zda vydání předmětných pozemků nebrání jejich zastavěnost ve smyslu § 11 odst. 1 písm. c) zákona o půdě. Odvolací soud uvedl, že je třeba odmítnout názor, že pozemky nelze vydat, protože se

na nich nachází sídliště jako funkční celek, i když jde o zeleň, resp. parkové úpravy. V této souvislosti poukázal na tehdejší judikaturu, zejména na rozsudek Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 28Cdo 2025/2007 a na nálezy Ústavního soudu ČR sp. zn. I. ÚS 754/01. V dalším řízení vydaný rozsudek č.j. 11C 75/2008-99, kterým bylo určeno, že oprávněný je vlastníkem přísl. části požadovaného pozemku, byl též zrušen odvolacím soudem (srovnej usnesení č.j. 24 Co 345/2010-124). Podle názoru Městského soudu v Praze soud I. stupně po doplnění řízení sice dospěl ke správnému závěru, že v daném případě je naplněn restituční titul uvedený v ust. § 6 odst. 1 písm. m) zákona o půdě (tj. vyvlastnění pozemků bez vyplacení náhrady), avšak rozhodl o nevydání části dotčeného pozemku, aniž byl vyhotoven geometrický plán, který měl být nedílně spojen s rozsudkem. V dalším řízení soud I. stupně ustanovil znalce Ing. Petra Vyskočila, aby vypracoval geometrický oddělovací plán. Znalec Ing. Petr Vyskočil vyhotovil geometrický plán, kterým byly odděleny ty části původního pozemku, které mohou být vydány oprávněnému jako nezastavěné a zároveň oddělil pozemky, které jsou nezbytně nutné pro okolní stavby. Soud výrokem I. rozsudku ze dne 24.10.2012, č.j. 11C 75/2008-231, vydal oprávněnému pozemky, které jsou nezastavěné a výrokem III. žalobu podanou oprávněnou osobou zamítl (oprávněnému nebyly vydány pozemky, které jsou zastavěné ve smyslu § 11 odst. 1 písm. c) zákona o půdě). Výrokem II. bylo řízení zastaveno v tom rozsahu, v jakém byla žaloba vzata zpět a ve výrocih IV., V. a VI. bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení. Městský soud v Praze na základě podaných odvolání rozsudkem ze dne 6.2.2014, č.j. 24 Co 15/2013-306, rozsudek ze dne 24.10.2012 ve výroku I. o věci samé potvrdil. Výroky II., III. a IV. zůstaly nedotčeny; nákladový výrok V. byl potvrzen a nákladový výrok VI. byl změněn. Doplnujícím usnesením ze dne 24.4.2014, č.j. 11C 75/2008-314, bylo rozhodnuto o náhradě nákladů státu vzniklých úhradou znalečného. Na základě podaného odvolání bylo usnesení změněno rozhodnutím Městského soudu v Praze č.j. 24Co 127/2014-322.

Nejvyšší soud ČR na základě dovolání podaných účastníky Hlavním městem Prahou a Městskou částí Praha 10 zrušil cit. rozsudek Městského soudu v Praze i prvostupňový rozsudek, a to vyjma výroků II., III. a IV. a v tomto rozsahu věc vrátil soudu I. stupně k dalšímu řízení (srovnej usnesení NS ČR č.j. 28 Cdo 2720/2015-400). Dodatečně bylo zrušeno doplňující usnesení o náhradě nákladů státu (srovnej usnesení NS ČR č.j. 28 Cdo 2720/2015-416). Z odůvodnění rozhodnutí dovolacího soudu zejména vyplynulo, že odvolací soud nepřiléhavě hodnotil důkazní břemeno účastníků ve vztahu k naplnění restitučního titulu dle § 6 odst. 1 písm. n) zákona o půdě a že soudy obou stupňů pochybily při řešení otázky, zda vydání pozemků požadovaných oprávněným brání překážka uvedená v § 11 odst. 1 písm. c) zákona o půdě. Dovolací soud upozornil, že překážkou vydání pozemků ve smyslu cit. zákonného ustanovení může být i skutečnost, že pozemky tvoří s objekty výstavby jeden funkční celek. Pod takovým pozemkem je nutno rozumět jednak stavební pozemek, popř. též pozemek zastavěný stavbou a dále přilehlé pozemky, které tvoří se zastavěnými pozemky souvislý celek bez přerušení. U nárokováného pozemku je třeba přihlížet k jeho funkci provázanosti s ostatními pozemky a stavbami, které tvoří soubor staveb = areál (zde sídliště), přičemž je třeba zohlednit veřejný zájem. V této souvislosti připomenul tzv. areálovou judikaturu a zejm. aktuální judikaturu Ústavního soudu k restituci pozemků, jež jsou veřejným statkem. Vytkl soudům nižších stupňů, že nevzaly na zřetel hledisko využitelnosti pozemku oprávněnou osobou s přihlédnutím k účelu restituce vyjádřenému v § 1 zákona o půdě (NS ČR odkázal na nálezy Ústavního soudu sp.zn. I. ÚS 581/14 a sp.zn. II. ÚS 536/14).

Poté, kdy dovolací soud zrušil cit. rozhodnutí Městského soudu v Praze i Obvodního soudu pro Prahu 10, Obvodní soud pro Prahu 10 ve věci znovu rozhodl napadeným rozsudkem č.j. 11 C 75/2008-446, jak je již uvedeno shora. Soud I. stupně věc nyní posoudil zejm.

z hlediska nálezu Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 581/14. Po provedeném dokazování vyšel ze zjištění, že je naplněn restituční titul dle ust. § 6 odst. 1 písm. n) zákona o půdě. Upozornil, že posuzované části pozemku dle PK parc. č. 3126 jsou sídlištní zelení a jsou součástí sídlištního celku, který je používán pro veřejné účely. Dovodil, že na předmětný pozemek se plně vztahují závěry obsažené v cit. nálezu Ústavního soudu ČR. Pozemek je předmětem obecného užívání a v případě vydání pozemku oprávněnému by se na způsobu jeho užívání nic nezměnilo. Žalobce by nemohl realizovat plně svá vlastnická práva; v úvahu nepřipadá ani zemědělské nebo lesnické využití pozemku. Překážka vydání pozemku tedy spočívá v realizaci veřejného zájmu, a proto byla žaloba zamítnuta. O náhradě nákladů řízení mezi účastníky navzájem bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř. O náhradě nákladů vzniklých státu bylo rozhodnuto podle § 148 odst. 1 o.s.ř.

Doplňujícím rozsudkem ze dne 16.11.2016, č.j. 11C 75/2008-466, Obvodní soud pro Prahu 10 zamítl žalobu, pokud se žalobce domáhal, aby bylo nahrazeno dotčené rozhodnutí pozemkového úřadu a určeno, že je žalobce vlastníkem části pozemku dle PK parc. č. 3126 o výměře 559 m<sup>2</sup> (dle PK části parc.č. 3126, dle KN části parc.č. 3126/2) v k.ú. Strašnice, obec Praha. Soud své rozhodnutí zdůvodnil tak, že rozsudkem ze dne 3.10.2016 bylo rozhodnuto pouze o části pozemku dle PK parc. č. 3126 v k.ú. Strašnice o výměře 3724 m<sup>2</sup>, přičemž předmětem tohoto řízení byl pozemek dle PK parc. č. 3126 o výměře 4283 m<sup>2</sup>. Proto byl vydán doplňující rozsudek ve smyslu § 166 odst. 1 a 2 o.s.ř.

Proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 č.j. 11C 75/2008-446 i proti doplňujícímu rozsudku č.j. 11C 75/2008-466 podal žalobce Mgr. Václav Salač odvolání obdobného obsahu, a to z důvodů uvedených v § 205 odst. 2 písm. b), c), d), e), f) a g) o.s.ř. Žalobce trval na tom, že žaloba je důvodná a mělo jí být vyhověno. Původní vyhovující rozsudek soudu I. stupně, potvrzený odvolacím soudem, byl Nejvyšším soudem ČR zrušen a věc byla vrácena soudu I. stupně k dalšímu řízení. Podle názoru dovolacího soudu je třeba nyní v tomto řízení zohlednit další skutečnosti zejména s ohledem na judikaturu Ústavního soudu ČR. Žalobce zdůraznil, že se domáhá spravedlnosti v této věci již od roku 2003, žalobou pak od roku 2008. Od té doby prošla rozhodovací praxe mnohým vývojem, který znamená, že řada obdobných sporů byla rozhodnuta ve prospěch žalobců. Pojem zastavenosti pozemku nebyl vykládán extenzivně a neuspokojení restituentů bylo možné jen v případě jednoznačných výjimek ze zákona. Domnívá se proto, že soud měl poté, kdy zohlednil skutečnosti vymezené dovolacím soudem, dojít k závěru, že žaloba je důvodná. Podle názoru žalobce na daný případ nedopadá náleze Ústavního soudu ČR sp.zn. I. ÚS 581/14. Soud I. stupně nesprávně po právní stránce posoudil charakter předmětných pozemků a aplikoval na ně náleze, který neodpovídá jejich skutečné povaze. Kromě toho zmíněný náleze nebyl přijat plénem Ústavního soudu ČR a jedná se o výjimek ze stávající praxe. I přes existenci odlišné judikatury Nejvyššího soudu ČR (srovnej rozhodnutí NS ČR sp.zn. 28 Cdo 2065/2013) dovolací soud v tomto případě považoval citovaný náleze za jediné vodítko k řešení a s tím žalobce nesouhlasí. Žalobce v tomto řízení zejm. tvrdil a prokázal, že oprávněné osobě (předchůdci žalobce) nebyla poskytnuta náhrada za vyvlastnění, a proto žalobce má nárok na nápravu vadného právního stavu. Pokud jde o náhradu nákladů řízení, bylo rozhodnuto, že žalobce má nahradit dalším účastníkům náklady řízení v nepřiměřené výši. Další účastníci jsou významné a silné úřady, orgány veřejné moci, které mají značný finanční i lidský kapitál. Disponují řadou právně kvalifikovaných zaměstnanců zaměřených na problematiku restitucí, kteří je mohli v řízení zastupovat. Tak by došlo k šetření nákladů účastníků řízení. Další účastníci byli v tomto řízení zastupováni advokáty, tedy nešetřili náklady stran a nechovali se zodpovědně vůči rozpočtu tvořenému veřejnými prostředky. Žalobce trval na tom, že se nejedná o účelně vynaložené náklady ve smyslu § 142 odst. 1 o.s.ř. a že dalším účastníkům neměla být náhrada nákladů

přiznána, resp. v nižší míře. Z těchto důvodů žalobce navrhoval, aby byl napadený rozsudek zrušen, resp. změněn tak, že se žalobě vyhovuje. Požadoval také, aby soud uložil dalším účastníkům povinnost nahradit žalobci náklady řízení, resp. aby aplikoval ust. § 150 o.s.ř.

Účastník Hlavní město Praha v odvolacím řízení navrhoval, aby byl napadený rozsudek potvrzen a bylo mu přiznáno právo na náhradu nákladů řízení. Uvedl, že nesouhlasí s odvolacími výhradami žalobce. V tomto případě není dána působnost zákona o půdě. Podle judikatury Nejvyššího soudu ČR je dána působnost zákona o půdě, pokud pozemky v době jejich přechodu na stát byly (nadále měly být) zemědělsky obhospodařovány, nebo alespoň byly k účelům zemědělské výroby používány (např. rozsudek NS ČR sp.zn. 28 Cdo 1081/2009). Sám žalobce tvrdí, že tuto podmínku pozemky v době jejich přechodu na stát nesplňovaly, neboť se na nich započalo s výstavbou sídliště nejpozději 7.6.1956, jak vyplývá z přípisu Ministerstva vnitra z téhož dne. Vyvlastňovací rozhodnutí však bylo vydáno až 16.10.1956. Předmětné pozemky tedy nebyly v době jejich přechodu na stát součástí zemědělského půdního fondu, není dána působnost zákona o půdě a rozhodnutí pozemkového úřadu je nicotné. O tom svědčí i skutečnost, že právní předchůdkyně žalobce uplatnila žádost o finanční náhradu podle zákona č. 87/1991 Sb., tj. podle jejího názoru měl být restituční nárok posuzován podle cit. zákona. Soud má k nicotnosti rozhodnutí pozemkového úřadu přihlídnout z úřední povinnosti. V archivech nebyl dohledán žádný doklad o zaplacení náhrady za vyvlastnění. Uvedené neprokazuje, že náhrada ve skutečnosti vyplacena nebyla. Z dobové korespondence státních orgánů a právní předchůdkyně žalobce a z jejího chování lze usuzovat, že náhrada byla vyplacena. Kromě toho vydání předmětných pozemků brání jejich zastavenost ve smyslu § 11 odst. 1 písm. c) zákona o půdě, protože jsou funkční součástí areálu sídliště. Pozemky jsou součástí veřejného statku, a proto nemohou být vydány oprávněnému (srovnej judikaturu Ústavního soudu ČR, zejm. nálezy sp. zn. I. ÚS 581/14 a sp.zn. II. ÚS 536/14 a tomu odpovídající judikaturu Nejvyššího soudu ČR). V případě vydání předmětných pozemků nelze očekávat, že by je žalobce mohl do budoucna plně užívat. Jako vlastník tohoto veřejného statku by byl ve způsobu užívání značně omezen. Vydáním pozemku by nedošlo k naplnění smyslu a účelu zákona o půdě. Po Hlavním městě Praze jako obci nelze spravedlivě požadovat, aby oprávněným osobám poskytovala finanční náhradu za omezení jejich vlastnického práva, jím vydané pozemky vykupovala nebo je směňovala za jiné pozemky. V tomto případě se jedná o věc skutkově i právně složitou a jejím předmětem byly nemovitosti velké hodnoty. Nejednalo se o běžnou agendu Hlavního města Prahy. Náklady na právní zastoupení byly proto účelně vynaloženy. Účastník také navrhoval, aby bylo přiznáno právo na náhradu nákladů odvolacího řízení.

Účastník Městská část Praha 10 se ztotožnil se stanoviskem Hlavního města Prahy a navrhoval, aby byl napadený rozsudek jako správný potvrzen. Zmínil také, že v tomto případě se nejedná o věc jednoduchou, ale skutkově i právně komplikovanou, a proto mu bylo správně přiznáno právo na náhradu nákladů řízení. Pokud by byly předmětné pozemky vráceny oprávněnému, dosáhlo by se sice nápravy křivdy, avšak zároveň by byl založen stav, kdy by oprávněný nemohl pozemky v plném rozsahu užívat a uplatnit k nim své vlastnické právo. Jde o pozemky, které užívá Městská část Praha 10 a jejich vydáním by nastala situace, kdy by bylo nutné složitým způsobem vyrovnávat vzájemné právní vztahy.

Účastník Technická správa komunikací hl. m. Prahy upozornil, že řízení se nyní týká pouze dvou pozemků, ke kterým nemá žádný vztah.

Městský soud v Praze přezkoumal na základě odvolání žalobce rozsudek Obvodního soudu pro Prahu 10, č.j. 11C 75/2008-446 a doplňující rozsudek č.j. 11C 75/2008-466 podle zákona

č. 99/1963 Sb. (občanský soudní řád) ve znění účinném před 1.1.2014, protože řízení bylo zahájeno před dnem nabytí účinnosti novely občanského soudního řádu provedené zákonem č. 293/2013 Sb., tj. před 1.1.2014 (Č.l. II. bod 2. zákona č. 293/2013 Sb., § 212 o.s.ř. ve znění před novelou). K projednání odvolání nařídil ústní jednání (§ 214 odst. 1 o.s.ř.), při němž účastníci, resp. jejich zástupci, setrvali na svých stanoviscích.

Odvolací soud především se zřetelem k stanovisku dalších účastníků podotýká, že již v rozsudku č.j. 24Co 15/2013-306 zaujal jednoznačné stanovisko, že na předmětný pozemek, resp. pozemky, se vztahuje zákon o půdě. Řízení trvá řadu let, ve věci rozhodl správní orgán a opakovaně soud I. stupně i odvolací soud a následně soud dovolací. Předmětný pozemek byl soudy všech stupňů posuzován jako zemědělský majetek. Takový náhled na věc přetrvává od roku 2007, kdy bylo vydáno rozhodnutí pozemkového úřadu.

Odvolací soud rovněž setrává na svém závěru, že v tomto případě byl naplněn restituční titul podle § 6 odst. 1 písm. n) zákona o půdě. Takový závěr též učinil již v rozsudku sp. zn. 24 Co 15/2013-306.

Podle § 20 odst. 1 tehdy platného zákona č. 280/1949 Sb., o územním plánování a výstavbě obcí, nemovitosti a práva, kterých bylo třeba k uskutečnění jednotného hospodářského plánu, anebo podrobného nebo zastavovacího plánu, jakož i provedení asanace, bylo možné vyvlastnit, nedošlo-li k dohodě. Podle § 20 odst. 5 náhrada za vyvlastnění se určovala se zřetelem na obecnou cenu zemědělské půdy, zvětšenou o hodnotu investic. Podle § 20 odst. 6 o vyvlastnění i náhradě rozhodoval Okresní národní výbor na návrh oprávněné osoby.

Podle § 41 odst. 1 tehdy platného vládního nařízení č. 93/1950 Sb., o výstavbě obcí, nemohl-li Okresní národní výbor ve výměru o vyvlastnění rozhodnout zároveň o náhradě, rozhodl v něm s konečnou platností o jistotě; o náhradě rozhodl zvlášť.

Z rozhodnutí Odboru pro výstavbu ONV-10 ze dne 16.10.1956, č.j. Výst./2146/56-Str.p 3126-10-Ki, vyplývá, že předmětné pozemky jako součást pozemku dle PK parc. č. 3126 v k. ú. Strašnice byly vyvlastněny za účelem stavby obytných domů sídliště č. 62 v Praze-Strašnicích, Průběžná ulice. V rozhodnutí se uvádí, že zatím nebylo možné rozhodnout o náhradě za vyvlastnění, a proto byla stanovena jistota ve výši 17.948,- Kčs, kterou mělo Ministerstvo vnitra (žadatel) složit do jednoho měsíce od právoplatnosti výměru v hotovosti nebo u peněžního ústavu. Vzhledem k tomu, že nebyl dohledán doklad o vyplacení náhrady vyvlastnění původní vlastníci (srovnej č.l. 82, 84 spisu), je správný závěr, že došlo k vyvlastnění bez náhrady. V tomto případě byl naplněn restituční titul podle § 6 odst. 1 písm. n) zákona o půdě, tedy došlo k vyvlastnění pozemku bez vyplacení náhrady. Tento závěr původně zpochybňoval účastník Hlavní město Praha, který sám nyní nepodal odvolání proti prvostupňovému rozsudku, v němž byl zaujat názor, že byl shledán zmíněný restituční titul.

Spornou zůstala otázka, zda vydání požadovaných pozemků nebrání překážka uvedená v ust. § 11 odst. 1 písm. c) zákona o půdě. Jak bylo zjištěno, posuzované pozemky se nacházejí v sídlišti a je na nich zeleň. Pozemek slouží veřejnosti. Soud I. stupně se v předchozích stádiích řízení při svém rozhodování řídil pro něj závazným právním názorem odvolacího soudu, který vycházel z tehdy ustálené judikatury Nejvyššího soudu ČR a Ústavního soudu ČR. V mezidobí došlo ke změně náhledu Ústavního soudu ČR na otázku, zda je namístě, aby oprávněným byly v restitučním řízení dle zákona o půdě vydávány

pozemky v sídlišti, které složí veřejnosti (tj. zelené plochy v sídlišti, parkové úpravy a další). Ve věci posléze rozhodoval dovolací soud, který upozornil na stávající judikaturu Ústavního soudu ČR. Právní názor Nejvyššího soudu ČR, který vychází ze závěrů Ústavního soudu ČR, vyslovených v nálezech Ústavního soudu ČR sp. zn. I. ÚS 581/14 a sp. zn. II. ÚS 536/14, je nezbytné respektovat.

Nálezy Ústavního soudu ČR sp. zn. I. ÚS 581/14 a sp. zn. II. ÚS 536/14 vycházejí z nemožnosti nalezení rozumné proporce mezi restitučním účelem a veřejným zájmem. Jsou-li pozemky (v případě projednávaném Ústavním soudem se jednalo o plochy na sídlišti Opatov, částečně porostlé veřejnou zelení, částečně zatravněné a částečně osázené keři či stromy, část plochy sportovního hřiště, pozemky volně navazující na pozemky přiléhající k budově školy a k výškovým obytným domům a sídlištní parkovou úpravu) užívány pro veřejné účely a jejich individuální užívání ze strany oprávněných osob je objektivně nereálné, nastává právní stav neslučitelný s účelem restituce, deklarovaným v preambuli a v ust. § 1 zákona o půdě; vznik holého vlastnictví (nuda proprietas) nebyl účelem restitučního procesu. Skutkový a právní stav vede v takovém případě k závěru o výlučném naplnění funkce veřejného statku a k existenci překážky vydání takových pozemků ve smyslu ust. 11 odst. 1 zákona o půdě, přestože tento stav přímo není popsán mezi šesti tam vypočtenými výlukami vydání. Vztah mezi funkcí předmětných pozemků jako součástí veřejného statku a potencionální realizací restitučního nároku je nutné rozhodnout ve prospěch veřejného statku. Nevratná změna účelu užívání pozemků brání jejich vydání a opačné řešení by se dostalo do kontradiktory s účelem pozemkové restituce deklarovaným v preambuli a v ust. § 1 zákona o půdě.

Jak bylo zjištěno, v tomto případě mají být oprávněnému vydány pozemky v sídlišti užívané veřejností, na nichž se nachází zeleň. Individuální užívání těchto pozemků ze strany oprávněného je objektivně nereálné. Pozemky představují tzv. veřejný statek a proto je dána překážka jejich vydání ve smyslu § 11 odst. 1 zákona o půdě. Na předmětné pozemky plně dopadají závěry shora uvedených nálezů Ústavního soudu ČR, které musejí být respektovány. Rozhodnutí soudu I. stupně obsažené ve výroku I. napadeného rozsudku č.j. 11C 75/2008-446 je v souladu s právním názorem Nejvyššího soudu ČR a je v souladu s cit. nálezy Ústavního soudu ČR. Se zřetelem k odvolacím výhradám žalobce Městský soud v Praze zdůrazňuje, že podle stávající judikatury Ústavního soudu ČR má veřejný zájem přednost před zájmem restituenta, má-li být v restitučním řízení vydán pozemek, který představuje tzv. veřejný statek. Z tohoto hlediska není rozhodující, jak dlouho se žalobce jako oprávněný domáhá svého restitučního nároku.

Ze všech těchto důvodů byl výrok I. napadeného rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 10 ve spojení s doplňujícím rozsudkem č.j. 11C 75/2008-446 jako věcně správný potvrzen (§ 219 o.s.ř.).

Odvolání žalobce je však důvodné, pokud směřovalo proti výroku napadeného rozhodnutí, kterým byla zamítnuta žaloba ve vztahu k části pozemku dle PK parc. č. 3126 o výměře 559 m<sup>2</sup>. Zmíněné rozhodnutí je nepřezkoumatelné. V odůvodnění chybí údaj, o jakém pozemku z hlediska takové výměry bylo rozhodováno. Je nezbytné, aby soud zdůvodnil, proč učinil závěr, že dosud nebylo rozhodnuto „o části pozemku parc.č. 3126 role o výměře 559 m<sup>2</sup>“. Podle dosavadních zjištění se žalobce domáhal určení, že je vlastníkem pozemků parc. č. 2126/17 o výměře 208 m<sup>2</sup> a parc. č. 3126/18 o výměře 3516 m<sup>2</sup>, tedy celkem původního pozemku o výměře 3.724 m<sup>2</sup>. Pozemek parc. č. 3126/2, z něhož pozemky vznikly, má výměru 4.256 m<sup>2</sup>, tedy po odečtení výměry požadovaných pozemků zbývá 532 m<sup>2</sup>,

a nikoli 559 m<sup>2</sup>, jak uvádí soud v odůvodnění rozhodnutí. Proto bylo napadené rozhodnutí v tomto rozsahu zrušeno a věc vrácena soudu I. stupně k dalšímu řízení (§ 219a odst. 1 písm. b) o.s.ř., § 221 odst. 1 písm. a) o.s.ř.).

Se zřetelem k tomu, že ve věci dosud nebylo rozhodnuto konečným způsobem, nemohou obstát nákladové výroky II., III. a IV. rozsudku soudu I. stupně, a proto byly i tyto výroky napadeného rozsudku zrušeny a věc vrácena k dalšímu řízení (§ 221 odst. 1 o.s.ř.).

Vzhledem k tomu, že bude znovu rozhodováno o náhradě nákladů řízení mezi účastníky navzájem, Městský soud v Praze se zřetelem k odvolacím výhradám podotýká, že pro posouzení úspěchu a neúspěchu ve věci je rozhodující pouze konečný výsledek řízení, a nikoli např. posun v judikatuře. Každý, kdo podává žalobu nebo se proti žalobě brání, musí zvážit i možný vývoj judikatury v průběhu řízení. Při rozhodování o náhradě nákladů řízení mezi účastníky navzájem je třeba i v tomto případě postupovat podle ustanovení § 142 odst. 2 o.s.ř. (§ 245 o.s.ř.).

Náklady na právní zastoupení účastníka Hlavního města Prahy a účastníka Městské části Praha 10 lze v této věci považovat za účelné, neboť jde nepochybně o věc složitou, vyžadující znalost speciální právní problematiky. Odvolacímu soudu je z jeho činnosti známo, že restituční spory představují na území Hlavního města Prahy, resp. přísl. městské části, spory o majetek značné hodnoty. Jde o spory, které často nekončí u soudu I. stupně ani u soudu odvolacího, ale pokračují u Nejvyššího soudu ČR (jak se stalo v projednávané věci) nebo dokonce u Ústavního soudu na základě podané ústavní stížnosti. Nelze také přehlédnout, že dochází k posunům judikatury (také jako v právě posuzované věci), a to zejména na základě podání zpracovaných právními zástupci účastníků těchto řízení. Je proto vyloučeno, aby v takových řízení byla některému z účastníků odepírána možnost nechat se zastoupit advokátem s odkazem na údajnou neúčelnost takového zastoupení. Zaměstnanec právního oddělení Hlavního města Prahy, resp. přísl. městské části, nemůže mít procesní znalosti ani zkušenosti srovnatelné se znalostmi a zkušenostmi advokáta, ani nemůže mít podrobnou a aktuální znalost restituční problematiky, která nepředstavuje hlavní náplň jeho činnosti. Zastoupení advokátem je proto zcela namístě, a nemůže být považováno za neúčelné. Účastník, kterému by bylo odepřeno právo na právní zastoupení v restituční věci (resp. na náhradu nákladů takového právního zastoupení), by byl v nerovném postavení vůči jiným účastníkům (fyzickým osobám), kteří tohoto práva využili. V soudním řízení je nezbytné respektovat rovnost účastníků (viz čl. 37 odst. 3 Listiny základních práv a svobod), a to i při rozhodování o náhradě nákladů řízení. Z tohoto důvodu je namístě přiznat úspěšnému účastníku v soudním řízení za podmínek § 142 odst. 1 o.s.ř. právo na náhradu účelně vynaložených nákladů právního zastoupení nezávisle na tom, zda jde o žalobce, nebo některého z ostatních účastníků, zda jde o účastníka, který s rozhodnutím správního orgánu souhlasil, nebo účastníka, který toto rozhodnutí zpochybňoval a zda ve věci rozhodnuté pozemkovým úřadem, podle zákona o půdě se jednalo o osobu povinnou nebo oprávněnou.

Pokud však jde o náhradu nákladů vzniklých státu úhradou znalečného, je třeba zdůraznit, že důvodem vyžádání znaleckého posudku bylo vyhotovení geometrického oddělujícího plánu, aby soud mohl (v souladu s názorem odvolacího soudu, který byl dán tehdejší judikaturou), rozhodnout, která část původního pozemku může být vydána oprávněné osobě jako nezastavěná. V důsledku v mezidobí vydaných nálezů Ústavního soudu použití geometrického plánu ve vztahu k předmětnému pozemku ztratilo smysl. Bylo by proto nespravedlivé, aby oprávněnému, který zřejmě v řízení nebude úspěšný, byla ukládána

povinnost hradit náklady na provedení tohoto důkazu. Jde o důvody hodné zvláštního zřetele, pro které je namíste tuto náhradu státu nepřiznat (§ 150 o.s.ř.).

Proti tomuto rozsudku lze podat dovolání do dvou měsíců od jeho doručení prostřednictvím soudu I. stupně za podmínek uvedených v § 237 o.s.ř. Přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud (§ 239 o.s.ř.).

V Praze dne 25.5.2017

**JUDr. Ladislav M u z i k á ř, v.r.**  
předseda senátu

Za správnost vyhotovení  
Juhašová



## **ZÁPIS z jednání komise konané 28. 1. 2019**

**KMN – komise majetková a nebytových prostor**  
ÚMČ Praha 10, Vršovická 68, v zasedačce 411a)

**Přítomni:** Mgr. David Satke – předseda KMN

Ing. Pavel Hájek, doc. Ing. Lucie Sedmihradská, Ph.D., MgA. David Kašpar, Ing. Michal Narovec, doc. Ing. Petr David, Ph.D. - členové komise KMN

**Omluvil se:** Mgr. Martin Černý

**Hosté:** Ing. Petr BENEŠ - místostarosta, Ing. Tomáš Pek, S. E., - člen zastupitelstva, Tereza Matoušová – vedoucí oddělení prodeje nemovitého majetku a privatizace, Josef Klogner – vedoucí referátu nebytových prostor, Ďurica Jakub, Mgr. - vedoucí oddělení pohledávek, Pistora Zdeněk, Ing. CSc. - vedoucí referátu stavebně technického, Petřínová Iva, Bc. - právnick, Zuzana Vránová - žadatelka

**Zapsal:** Petr Stejskal tajemník KMN

### **Návrh na Program jednání:**

1. Zahájení komise + (hlasování o přítomnosti a možnosti se účastnit diskuse pro: Ing. Petra Beneše - místostarosty a Ing. Tomáše Peka, S. E., - člena zastupitelstva)  
a dále hlasování o možnosti vystoupit na jednání KMN pro paní Zuzanu Vránovou - žadatelku
2. Schválení programu
3. Schválení působnosti komise (KMN) v souladu s §3 jednacího řádu komise  
- projednání materiálů „NA STŮL I. a II.“
4. Projednání předložených materiálů oddělení pohledávek
5. Projednání předložených materiálů oddělení přípravy a realizace oprav a investic
6. Projednání předložených materiálů oddělení prodeje nemovitého majetku a privatizace
7. Projednání předložených materiálů oddělení bytů a nebytových prostor
8. Projednání předložených materiálů oddělení koordinačních činností
9. Různé
10. Závěr

Poř. č. 6/11

Prodej pozemků dle vymezeného celku č. 232 v k. ú. Strašnice Společenství vlastníků jednotek Krupská 1748, 1749 a 1750, Praha 10, IČ 01619764

*Komise SOUHLASÍ s prodejem pozemků pouze dle „Zásad“.*

PŘÍTOMNO: 6

PRO: 6

PROTI: -

ZDRŽEL SE: -

Výsledek hlasování: **KOMISE SOUHLASÍ S PRODEJEM POZEMKŮ POUZE DLE „ZÁSAD“**

Poř. č. 6/12

Návrh na prodej 5 m<sup>2</sup> nezastavěného pozemku z pozemku parc. č. 464/8 o výměře 72 m<sup>2</sup> – ostatní plocha v k. ú. Záběhllice společnosti ARKADE Bau, IČ 283 68 568

*Komise SOUHLASÍ s prodejem výše uvedeného pozemku parc. č. 464/11 v k. ú. Záběhllice za cenu 150.000 Kč + DPH.*

PŘÍTOMNO: 6

PRO: 6

PROTI: -

ZDRŽEL SE: -

Výsledek hlasování: **KOMISE SOUHLASÍ S PRODEJEM VÝŠE UVEDENÉHO POZEMKU parc. č. 464/11 v k. ú. ZÁBĚHLICE ZA CENU 150.000 Kč + DPH**

## **7. Projednání předložených materiálů oddělení bytů a nebytových prostor**

Poř. č. 7/1

Projednání žádosti o rozšíření předmětu nájmu – ZŠ Karla Čapka

*Komise SOUHLASÍ s uzavřením Dodatku č. 2 ke smlouvě o nájmu nemovitostí ze dne 13. 11. 2008 z důvodu rozšíření předmětu nájmu v Základní škole Karla Čapka, Praha 10, Kodaňská 658/16.*

PŘÍTOMNO: 6

PRO: 6

PROTI: -

ZDRŽEL SE: -

Výsledek hlasování: **KOMISE SOUHLASÍ S UZAVŘENÍM DODATKU č. 2 KE SMLouvě O NÁJMU NEMOVITOSTÍ ZE DNE 13. 11. 2008 Z DŮVODU ROZŠÍŘENÍ PŘEDMĚTU NÁJMU V ZÁKLADNÍ ŠKOLE KARLA ČAPKA, PRAHA 10, KODANŠKÁ 658/16**

doc. Ing. Lucie Sedmířadská, Ph.D., - já také bych ráda měla vytištěné materiály a zároveň bych Vás chtěla požádat o posunutí termínu únorové KMN z termínu 27. 2. 2019 od 17:00 na pondělí 25. 2. 2019 opět po ukončení jednání ZMČ

Petr Stejskal – obávám se, že takto dlouhé jednání jako bylo dnes, už nebude možné zopakovat. Jedině že by se posunul začátek jednání ZMČ, nebo v prvním týdnu března se pokusíme najít náhradní termín v úředních dnech (pondělí, středa)

#### **10. Závěr**

Pan předseda KMN Mgr. David Satke v 0:07 hod. všem přítomným poděkoval a jednání KMN ukončil.

Zapsal dne 29. 1. 2019 Petr Stejskal – tajemník komise majetkové a nebytových prostor.

  
DAVID SATKE

